



Verslag vergadering van de Adviesraad Sociaal Domein Gemeente Oldebroek

Datum: 27 september 2016

Aanwezig: dhr. Reint Scholten, dhr. Jos Flipsen (vice voorzitter), dhr. Peter Everloo,
 dhr. Joop Rijkers, dhr. Gerrit Riezebos, dhr. Doeke Post, mevr. Gea van Dieren, mevr.
 Margrietha van der Werfhorst, mevr. Frieda van der Weerd (aspirant-lid)

Afwezig: -

Gemeente: mevr. Grytsje Zielhuis, dhr. Teun van Noorloos, mevr. Esther Grootnibbelink

Notulist: mevr. Dian Scholten

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er wordt begonnen door even stil te staan bij het overlijden van mevr. Hofland. De voorzitter benadert dat zij veel voor ons heeft nagelaten. De begrafenis is aanstaande zaterdag. Iedereen kan wat persoonlijks op een kaart zetten ter ondersteuning van de familie.

2. Evaluatie van de Adviesraad Sociaal Domein

- Terugkoppeling aanbieding aan de raadscommissie samenleving en de reacties
Dhr. Scholten vertelt dat de evaluatie van de Adviesraad Sociaal Domein in de raadscommissie Samenleving is besproken. Het gesprek ging voornamelijk in dialoog over hoe de raad werkt. Ook werd er naar ongevraagde adviezen, waarin de raad kritische noten benoemd heeft, gevraagd. Er was drie kwartier ruimte voor deze interactie en dit werd als zeer prettig ervaren. Ook over de terugkoppeling van de adviezen was de commissie erg te spreken. De commissie droeg voor om misschien als lid van de adviesraad ook deel te nemen aan de raadscommissie. Dit doet de adviesraad voor alsnog niet, anders blijft de onafhankelijkheid niet gewaarborgd. De adviesraad kan wel gebruikmaken van het inspreken tijdens deze bijeenkomsten.

3. Overzicht aftreden leden adviesraad

Zoals bekend is de functie van voorzitter en secretaris vacant en volgens het rooster van aftreden zullen ook enkele leden mogelijk stoppen. Er wordt van gedachten gewisseld over hoe er verder moet worden gegaan met de raad. Dhr. Flipsen is geen voorzitter maar vice-voorzitter, maar draagt nu de taken als voorzitter. De vacatures staan al lang open maar dit blijkt niet de juiste weg om nieuwe leden en/of een nieuwe voorzitter te werven. De raad moet versterkt worden, er is nog plaats voor 5 personen. Dhr. Post is nog met een aantal mensen in gesprek, ook bij het diaconaal platform legt hij de vacatures voor. Het lastige is dat nieuwe leden nog niet zo thuis zijn in de materie. Wanneer iemand bereid is om als voorzitter in de raad toe te treden, zou het eerst kunnen zijn dat hij/zij als lid toetreed voor een bepaalde periode, zodat hij zicht krijgt op de materie. Een andere optie is dat het een technische voorzitter betreft, die verder weinig met de materie van doen heeft. Er is ook een

klankbordgroep in Wezep, die bestaat uit betrokken Wezepers die zaken bespreken waarin zij zorgen hebben of signalen over opvangen, zoals onveilige verkeerssituaties, het opknappen van de oude begraafplaatsen en dergelijke zaken, waaruit misschien ook leden en/of een nieuwe voorzitter kunnen worden geworven. Dhr. Rikkers komt met het voorstel om een artikel in de plaatselijke bladen te plaatsen van een klein interview met een van de leden om zo de vacatures te promoten. Er wordt ook gesproken over een kernteam waarbij de voorzitter samen met een aantal betrokkenen (zoals de secretaris en vice-voorzitter) bij elkaar komen om de vergaderingen voor te bereiden. Dhr. Flipsen en dhr. Everloo zijn aftredend. Dhr. Everloo wil zijn termijn wel willen verlengen, maar er moet meer structuur rondom het voorzitterschap komen, dan ziet dhr. Everloo ook in dat kernteam wel een plek voor zichzelf. Dhr. Flipsen wil met dhr. Everloo en dhr. Scholten in overleg over of zij samen tijdelijk een soort van DB/kernteam kunnen vormen. Dhr. Scholten voegt tot slot nog toe dat er nog moet worden gesproken over de vergoeding, omdat dit nog een laatste hulpmiddel kan zijn om leden te werven voor de raad. Dit kan dan ook nog worden meegenomen in de vacatures. Het verzoek hiervoor ligt bij B en W.

4. Ter informatie

- Zowel mevr. Nicolet Hoorn als mevr. Jantsje Sietsma hebben besloten niet toe te treden tot de adviesraad
- Tussenrapportage sociale woningbouw (vanuit het team samenleving)

Dhr. Scholten vraagt naar de prestatieafspraken met woningbouwcorporaties. Dit is hem niet helemaal duidelijk. Mevr. Zielhuis geeft aan dat dit een extra inspanning betreft. Dhr. Post valt het op dat de ouderen er buiten worden gelaten in dit stuk. Mevr. Zielhuis geeft aan dat dit stuk ook niet bedoeld is voor die doelgroep. De gemeente wil in dit stuk aan zijn taakstelling voldoen en in de woonvisie komen ouderen wel naar voren, omdat daar het totale woonbeeld voor de gemeente Oldebroek wordt geschetst. Dhr. Post vraagt: Zijn de 705 woningen die genoemd worden de totale woningbehoefte, of alleen voor dit project? Mevr. Zielhuis antwoordt met: Die 705 is de behoefte voor heel Oldebroek voor de periode 2013-2024 op basis van berekeningen van de provincie e.d. Dit is ook opgenomen in de woonvisie. Voor het project moeten we het nog bepalen. Daar is dit project voor bedoeld: moeten er voor de doelgroepen nog extra woningen bij worden gebouwd? Of andere maatregelen worden genomen zoals transformatie?

- Lokaal/gemeentelijk gezondheidsbeleid

Dhr. Post ziet zijn advies weinig terug in de stukken. Sommige dingen worden er door elkaar gehaald. De speerpunten zijn niet eenduidig. Deze kritische noten worden in het advies wel teruggegeven. Tot slot voegt dhr. Post toe: Effecten die niet significant zijn mogen niet als effecten worden geïnterpreteerd. Hierop volgt nog een reactie van de gemeente.

- Jaarrapportage Sociaal Domein 2015
- Rapportage Sociaal Domein 1e halfjaar 2016
- Opmerkingen bij opzet en planning evaluatie Sociaal Domein.

5. Adviesaanvraag.

Evaluatie sociaal domein, de notitie is nagezonden. De gemeente wil graag advies voordat de evaluatie naar de raad gaat. Mevr. Grootnibbelink, dhr. Van Noorloos en mevr. Zielhuis lichten de evaluatie toe en beantwoorden vragen van de adviesraad. Eigenlijk was het tijdspad te kort. De transformatie binnen het sociaal domein en het landen van de nieuwe

taken heeft veel tijd gevraagd. Daarom is er voor een tussenevaluatie gekozen om naar een paar belangrijke punten te kijken voor het door ontwikkelen van het sociaal domein. Hoe komen we tot een goede toegang naar de zorg en hoe kunnen we effectief inzetten op preventie? Alle portefeuilles krijgen de kans om hun vragen en opmerkingen naar de gemeente kenbaar te maken in deze vergadering.

Jeugd.

Dhr. Scholten noemt een aantal punten en/of vragen waar de gemeente op reageert:

- Het was schokkend om te zien dat er op bepaalde zaken nog geen zicht was. Moeten we niet meer de wijk in, naar de mensen toe?

De gemeente antwoordt hierop: Hier wordt naar gekeken met een pilot in de Akkers (een wijk in Wezep), maar het is lastig. Het zijn leermomenten voor het sociaal team en het CJG, zodat er binnen de gemeente kan worden geïmplementeerd hoe men zicht krijgt op bepaalde zaken en hoe men de achterban bereikt.

- Moeten we niet wat met gesprekstechnieken?

De gemeente geeft aan dat hier al trainingen in worden gevolgd door de betreffende begeleiders/werknemers.

- De overgang van de jeugdwet naar de WMO, welke overgang dan?

De gemeente verduidelijkt dat de 18- onder jeugd blijft, de 18+ gaat de zorg in.

- Naar ICT oplossingen zoeken zodat systemen op elkaar kunnen worden afgestemd (van verschillende organisaties en gemeenten).

Ook hier is de gemeente al naar mogelijkheden aan het kijken maar implementeren is voor nu bijna niet mogelijk omdat verschillende instanties met verschillende systemen werken.

- Voor wie wordt de evaluatie geschreven?

De gemeente antwoordt hierop: In eerste instantie is de evaluatie geschreven voor en naar de raad, om in de spiegel te kijken: Wat moet er beter, waar lopen we tegen aan, wat zijn pijnpunten?. De gemeente kijkt ook naar mogelijkheden om het aan de burger te kunnen aanbieden in de toekomst. Het zou mooi zijn om de cliëntevaluaties hier naast te kunnen leggen om deze uitkomsten te kunnen vergelijken. Ook het financiële aspect (de begroting, korten) moet worden bekeken.

Overgebleven punten van dhr. Scholten waarop in de vergadering nog geen directe reactie is gegeven door de gemeente:

- Veel tekst, veel verklaring, veel cijfers. De essentie wordt gemist.
- Er moet meer worden gekeken naar wat de mogelijkheden zijn bij de mensen zelf. De uitgangspunten zijn goed en staan ook goed op papier, maar daar moet wat meer op worden in gegaan in het proces daarvoor, in de praktijk (bij de keukentafelgesprekken bijvoorbeeld).

WMO

Dhr. Post noemt een aantal punten en/of vragen waar de gemeente op reageert:

- De zorg neemt toe, de instroom wordt groter, er komen meer ouderen, maar ook de instroom van de jeugd neemt toe. Welke factoren beïnvloeden dit, en kunnen we deze factoren preventief behandelen? De samenwerking met huisartsen zou verbeterd kunnen worden, om zo de instroom te reguleren.

- Waarom vindt een verwijzing plaats? Omdat de huisarts niet weet wat hij met de patiënt/cliënt aan moet, omdat hij zich niet bewust is van de transitie die plaats vindt, of omdat een specialist echt nodig is? Er wordt misschien te veel doorverwezen. Er moet een analyse komen om grip te krijgen op de instroom.

De gemeente geeft aan dat er gesprekken zijn vanuit de gemeenten met de huisartsen en 2^e lijn-organisaties. Er worden ook analyses uitgevoerd op de toename van de instroom in de GZZ. Er wordt ook al aandacht besteed aan de beïnvloedende factoren. Niet alle huisartsen lijken open te staan voor gesprekken en kritische analyses over de doorverwijzingen.

Misschien kan dit vanuit de GGD artsen worden opgepakt. Ook is er al met de wethouder om tafel gezeten om te komen tot goede gespreksonderwerpen om deze kwestie aan te snijden. Dhr. Rijkers voegt nog toe dat de effecten van de hulp op jeugdigen misschien een betere insteek is. Dhr. Flipsen voegt toe dat er een goed team moet worden gevormd. Nu is er bij het CJG en het sociaal team sprake van veel verschillende functies, wat voor verwarring kan zorgen. Er moeten professionals in een team komen, die beschikken over de juiste competenties om deze zaken te verhelpen. Ook hier is de gemeente al mee bezig. De focus moet liggen op de mogelijkheden en niet op wat er niet kan.

Tot slot geeft dhr. Rijkers aan dat hij de transparantie van dit stuk waardeert. De transitie is een enorme slag voor de gemeente en professionals. De omslag van de transitie voor de burger is dus nog groter. We hebben nog veel te doen en hier komt de gemeente zeker nog op terug.

Arbeidsparticipatie

Dhr. Flipsen noemt een aantal punten en/of vragen waar de gemeente op reageert:

- Het stuk is kritisch en transparant. Dat wordt gewaardeerd. Hier kunnen wij onze adviezen op afstemmen.
- De aanbevelingen mogen iets duidelijker, misschien puntsgewijs bij elkaar.
- De intenties zijn goed en kosten geld, is dat geld er?

De gemeente legt uit dat er plannen liggen met begrotingen om te betalen uit de reserves van het Sociaal Domein. Dit betreft verschillende projecten, met betrekking op arbeidsparticipatie en efficiëntie in het werken in de zorg.

- Wat wordt er nog van de adviesraad over dit stuk verwacht?

13 oktober is er een raadsbespreking over dit stuk. Er komt een verzoek om voor deze projecten geld beschikbaar te stellen (in november). Voor het raadsbespreking zou het fijn zijn om het advies van de raad over dit stuk mee te kunnen nemen. Er is al een nieuwere versie van het stuk, waarin de aanbevelingen iets scherper in beeld zijn. De adviesaanvraag is op het nieuwe stuk en moet dan voor 3 oktober binnen zijn. 28 september wordt het nieuwe stuk gemaakt. De raad stemt hiermee in. Dit wordt door de gemeente erg gewaardeerd. De raad ziet het belang van dit stuk in en werkt daardoor flexibel mee in deze korte termijn.

6. Inkoop jeugdhulp 2018 (vanuit het team samenleving)

Mondelinge toelichting tijdens de vergadering door dhr. Van Noorloos. Er is gekeken naar de transformatie binnen de zorg. Deze is nog maar moeilijk zichtbaar bij zorginstellingen. Zorginstellingen weten vaak niet hoe ze deze transformatie vorm moeten geven. Daarom is

de termijn van de nieuwe vorm inkoop jeugdhulp naar 2018 gezet. Zo kunnen er nu maatregelen genomen worden om ook in 2017 al verbeteringen aan te tonen. In 2014 was er het 'in een keer goed' plan. De 2^e lijnsaanbieders zijn voor een deel in beweging gekomen, maar voor een deel ook niet. Hier valt nog winst te behalen. De aanbieders klagen over de toename van administratieve taken. Voor 2018 moet er echt getransformeerd aangeboden worden. Het gezin is beheerder van het proces en het dossier. Over twee weken zou er een adviesaanvraag bij ons binnen kunnen komen over hoe de gemeente over deze kwestie denkt en wat daarbij de adviezen van de adviesraad zijn. Dit betreft de portefeuille jeugd. Op de toegang tot de zorg moet worden ingezet, zoals al eerder in de vergadering naar voren kwam.

De discussie over vraaggericht en resultaatgericht inkopen loopt nog. De raad adviseert om resultaatgericht in te kopen. Dit gaat om een scala van aanbieders in RNV verband. De aanbieders worden nu nog open gehouden, zodat er keuze vrijheid blijft. De raad geeft aan dat de kanteling van behandeling ook moet worden meegenomen. Veel behandelaars houden cliënten misschien in behandeling zodat ze hun baan houden. Ziek zijn moet niet meer lonen in deze maatschappij, dus: sturen op resultaatgericht inkopen. De gemeente is druk in gesprek met 2^e lijn-aanbieders en er zijn een aantal zeer welwillende aanbieders.

7. Terugkoppeling adviezen

Er zijn geen adviezen die teruggekoppeld worden tijdens deze vergadering.

8. Activiteiten en terugkoppeling

- Stand van zaken drie domeinen door portefeuillehouders

WMO

Dhr. Post vraagt: Wat is de relatie tussen WMO, de langdurige zorg (WLZ) en de wijkverpleging? Heeft de gemeente daar zicht op? De gemeente geeft aan dat gemeenten het (helaas) prettig vinden als mensen onder de WLZ vallen (vanwege het budget). Dit is nog steeds zo. Om deze nadelen niet meer te ondervinden moet er voor complete ontschotting worden gepleit.

Mevr. Van Dieren vertelt over de afspraak bij het sociaal team vandaag. De toegankelijkheid in de samenleving is druk in bedrijf. De inzet is bij iedereen hetzelfde (zelfde tijd en structuur bij verschillende partijen), terwijl er wordt aangegeven dat er maatwerk wordt geleverd of dat men daar in ieder geval naar toe wil. Zouden wij als raad niet kunnen zeggen: Wat geweest is, is geweest, kunnen we niet gewoon blanco opnieuw beginnen? Het ST is samengesteld uit medewerkers van verschillende organisaties, waarom wordt er niet gekozen voor een zelfstandige eenheid zoals bij het CJG los van achterbannen. Mevr. van Dieren geeft aan dat de mensen allemaal van goede wil zijn in het sociaal team, maar er wordt nog niet uitgegaan van de mogelijkheden van de burger zelf. Hoe zou men de problemen zelf willen oplossen? Waar zitten de problemen, en niet doorvragen om het doorvragen. Dhr. Everloo stelt voor om als adviesraad met de gemeente met een positieve blik een soort van sparringsronde te doen, zodat er naar oplossingen kan worden gekeken voor deze kwestie. Er liggen ook nog kansen in de Tussenevaluatie Sociaal Domein. De gemeente voegt nog toe dat de medewerkers van het sociaal team trainingen krijgen voor een aantal maanden, op houding, gedrag, doorvragen/gesprekstechnieken. Een idee uit de raad is nog dat de voorbereiding voor de inwoners van het gesprek misschien al op internet

bekend zou kunnen worden gemaakt, zodat zij weten wat ze kunnen verwachten bij zo'n gesprek.

Jeugd

Dhr. Scholten noemt de integratie van Eritreeërs in Wezep via de bestaande sportgroepen. Kunnen onze inwoners hier iets in betekenen? De terugkoppeling daarover komt nog van de gemeente.

Arbeidsparticipatie

Dhr. Flipsen noemt dat het bereiken van de achterban nog steeds erg lastig is. Er zijn vorderingen maar de portefeuille is nog niet zo ver als ze hadden willen zijn. Participatie zit door alle portefeuilles heen. De gemeente wil hier ook graag op inzetten, omdat arbeidsparticipatie invloed heeft op het welbevinden van de burger. Een mogelijkheid volgens de gemeente is het organiseren van een bijeenkomst in een bepaald thema, waarin wij burgers uitnodigen om zo de achterban te raadplegen, de gemeente ondersteunt hier graag in. Ook zouden wij aan kunnen sluiten bij projecten van andere gemeenten. Zoals dhr. Rijkers noemt bij de achterban raadpleging (stand van zaken).

- Vacature leden, voorzitter en secretaris
Al besproken.
- Communicatie: columns/persberichten
Al besproken.
- Communicatie website, flyer

De flyer is gedrukt. De raad neemt deze mee om te verspreiden. Suggesties worden gevraagd over waar we deze kunnen verspreiden. Deze worden geïnventariseerd door mevr. Scholten en daarna teruggekoppeld naar dhr. Flipsen.

- Achterban raadpleging stand van zaken

Er zijn door mevr. Biemond bijeenkomsten gepland binnen het RNV om te kijken hoe de achterban kan worden bereikt. Bij de eerste bijeenkomst op 13 september, waren een aantal leden van de raad aanwezig. Als het goed is heeft de raad het verslag ontvangen. De raden kijken eerst wat ze zelf met deze informatie kunnen. Wanneer er vraag naar is zou er een tweede bijeenkomst gepland kunnen worden. In Ermelo hebben ze de achterban niet vanuit portefeuilles maar vanuit leefdomeneinen benaderd. Hiermee hebben ze specifiek naar organisaties gekeken en daar mensen benaderd, dit is ook nog een idee.

Dhr. Rijkers heeft contact met personen uit zijn netwerk om de achterban te bereiken. Het idee is om mensen bij elkaar te brengen om zo de achterban te horen, geduld is hierbij belangrijk. Dit punt komt op de volgende vergadering aan de orde.

9. Verslag Adviesraad Sociaal Domein + actielijst

- Aanvulling: de stand van zaken rondom de huishoudelijke voorziening. Dit betreft huishoudelijke hulp als algemene voorziening. Dit ging niet door. Alle raden moeten hiervan op de hoogte worden gebracht. Dit moet onder de actiepunten onder de naam van dhr. Van Beek staan. Mevr. Zielhuis geeft binnenkort de actuele stand van zaken aan.

10. Mededelingen en rondvraag

- Dhr. Scholten: Er wordt binnen de regionale gemeenten een hospice gestart. Oldebroek zit in deze stichting, bij wie ligt dat, in welk domein? Mevr. Zielhuis antwoord: Het kan zijn dat de gemeente een subsidie verstrekt heeft o.i.d. Mevr. Zielhuis vraagt dit na en koppelt dit terug.
- Dhr. Everloo/Mevr. Zielhuis: Er wordt data ingekocht via Eiffel en een nationale databank. Ook voor de raad is dit interessant. Daar kunnen we in een vergadering aandacht aan besteden.
- Dhr. Flipsen: Klopt het dat het jongerenwerk opnieuw aanbesteed gaat worden? De gemeente antwoord: Ja dat klopt. We houden de boel tegen het licht, maar we zitten ook in het harnas van de Europese regels.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering af. De vergadering van 8 november moet zonder voorzitter plaatsvinden of gaat niet door.

Actielijst

| Nr. | Datum | Actie | Actiehouder |
|-----|------------|--|---|
| 1 | 3-12-2015 | Campagne nieuwe leden | Allen |
| 2 | 28-06-2016 | Terugkoppeling over de resultaten van de Huishoudelijke Hulp als algemene voorziening in 3 gemeenten | Dhr. Bert van Beek |
| 3 | 27-09-2016 | Advies geven op de tussenevaluatie Sociaal Domein vóór 3 oktober (meenemend de punten die besproken zijn in de vergadering) | Allen |
| 4 | 27-09-2016 | Aandacht besteden aan het inkopen van data | Mevr. Grytsje Zielhuis |
| 5 | 27-09-2016 | Een of meerdere artikelen in regionale dagbladen over de raad, ter promotie van en in combinatie de vacatures en de vacature op de loco controleren. | Dhr. Rijkers, Dhr. Post, Dhr. Flipsen, Mevr. Scholten |
| 6 | 27-09-2016 | Inventariseren van de suggesties voor het verspreiden van de flyers en hiernaar handelen | Dhr. Jos Flipsen, Mevr. Dian Scholten |
| 7 | 27-09-2016 | Achterban raadpleging – informatie bijeenkomst RNV op de eerstvolgende agenda zetten | Mevr. Dian Scholten |
| 8 | 27-09-2016 | Terugkoppeling over de vergoeding | Dhr. Bert van Beek |
| 9 | 27-09-2016 | Terugkoppeling over het betrekken van inwoners in het integratieproces van Eritreeërs in Wezep via de bestaande sportgroepen | Mevr. Grytsje Zielhuis |

Portefeuilleverdeling

Jeugd: Dhr. P. Everloo, Dhr. R. Scholten

Arbeidsparticipatie: Dhr. J. Flipsen, Mevr. G. van Dieren, Mevr. M. van der Werfhorst

WMO: Dhr. J. Rijkers, Dhr. G. Riezebos, Dhr. D. Post